ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-10/22

в отношении адвоката

К.И.И.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.09.2022 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.И.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

21.09.2022 г. в АПМО поступила копия протокола от 02.09.2022 г. и постановления об отводе адвоката К.И.И. от 02.09.2022 г. по уголовному делу в отношении П.А.А., рассматриваемого В. городским судом, согласно которым в прениях П.А.А. просил признать его невиновным и оправдать, а адвокат просил о применении принудительных мер медицинского характера, что повлекло отвод адвоката судом.

К представлению 1-го Вице-президента АПМО приложены копии следующих документов:

- постановления В. городского суда МО от 02.09.2022 г. по уголовному делу П.А.А. об отводе защитника К.А.А. в связи с наличием противоречий в позиции с подзащитным;

- протокола судебного заседания В. городского суда от 02.09.2022 г. по уголовному делу П.А.А., согласно которого в прениях адвокат сообщает *«… болен мой подзащитный или нет, я не могу сказать, если болен, надо лечить, но нельзя просто такую хрень состряпать».*

Адвокату направлялся запрос на предоставление письменных объяснений и документов, опровергающих доводы представления, ответ на который Комиссии не представлен.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и прилагаемые документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда он убежден в наличии самооговора доверителя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Довод представления о том, что по уголовному делу П.А.А., рассматриваемому В. городским судом, в ходе прений 02.09.2022 г. адвокат занял позицию, противоположную позиции подзащитного, подтверждается протоколом судебного заседания и постановлением об отводе защитника. Данные документы подтверждают, что П.А.А. в прениях говорил о своей невиновного и просил о прекращении уголовного дела, а адвокат сообщил, что не может сделать вывод о виновности или невиновности П.А.А., вопрос о применении к нему принудительных мер медицинского характера оставил на усмотрение суда.

В свою очередь, адвокат не подал замечаний на протокол судебного заседаний, не обжаловал постановление суда о его отводе.

 Расхождение позиций защитника и подзащитного приводит к нарушению права на защиту, что является безусловным основанием отмены приговора вышестоящим судом. Несмотря на то, что защитник является самостоятельным участником судопроизводства, его позиция по уголовному делу определяется тем, что он выступает на стороне защиты и обязан отстаивать права и законные интересы своего доверителя.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.И.И. нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что выступая в судебных прениях 02.09.2022 г. по уголовному делу в отношении П.А.А., занял позицию противоположную позиции своего подзащитного.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.